



### **F.E. Bireysel Başvurusuna Sunulan 3. Taraf Görüşü**

1. Milletvekili olan F.E. hakkında düzenlenen iddianamede, *“Savcılığın arama kararı çerçevesinde arama yapmak üzere bir eve giden polis memurlarına arama kararı olup olmadığını ve polis kimliklerini sorduğu, yüzlerindeki maskeleri çıkarmalarını istediği ve polis memurlarına hitaben “İŞİD’çi misiniz yüzünüzdeki maskeleri çıkarın”, “siz terbiyesizsiniz İŞİD’çi teröristler” şeklinde hakaret içeren ifadeler ve kendi ikametgahı olmamasına rağmen aramayı engelleme amacıyla “ben sana yapacağımı bilirim” şeklinde tehdit içeren sözler sarfettiği”* değerlendirilmiş ve başvurunun TCK madde 125/1 ve 125/3-a ve TCK madde 265 gereğince cezalandırılması istenmiştir.
2. Silopi 1. Asliye Ceza Mahkemesince yapılan yargılama sonunda, *“başvurucunun ifadelerinin hakaret niteliğinde olduğu belirtilerek TCK madde 125/1 ve 125/3-a gereğince kamu görevlisine karşı görevinden dolayı hakaret suçundan 1 yıl 6 ay 20 gün hapis cezasına, başvurunun kendisine ait olmayan bir ikamette arama yapılmasını engellediği ve parmak sallayarak “ben size yapacağımı bilirim” ifadesinde bulunmasının tehdit niteliğinde olduğunu belirtilerek başvuru hakkında TCK madde 265/1 gereğince görevi yaptırmamak için direnme suçundan 6 ay 20 gün hapis cezasına”* hükmedilmiştir. Bu karar hakkında yapılan istinaf başvurusu, Diyarbakır Bölge Adliye Mahkemesi 6. Ceza Dairesi tarafından reddedilmiştir. Bu karar ile başvurunun TCK madde 265/1 gereğince mahkumiyeti kesinleşmiştir. Kesinleşen karara karşı başvuru 27.12.2021 tarihinde Anayasa Mahkemesine bireysel başvuruda bulunmuştur.
3. İFÖD, 11.01.2023 tarihinde bu derdest başvuruya 10 sayfadan ibaret Üçüncü Taraf Görüşü sunmuştur. İFÖD, Üçüncü Taraf Görüşünde başvurunun polis memurlarına yönelik ifadeleri sebebiyle görevi yaptırmamak için direnme suçundan hapis cezasına çarptırılmasının ifade özgürlüğünü ihlal edip etmediği ile ilgili değerlendirmelerini sunmayı amaçlamıştır. İlk olarak müdahalenin yasal dayanağı olan TCK madde 265’in “kanunla öngörülme” koşulunu sağlayıp sağlamadığı değerlendirilmiştir. İkinci olarak AİHM ve AYM içtihatları uyarınca siyasetçilerin ifade özgürlüğü konusu, üçüncü olarak kamu görevlilerinin sözlü saldırılara karşı korunması ile başvurunun ifade özgürlüğünün dengelenmesine ilişkin ölçütler açıklanmıştır. Bu bölümleri başvurunun somut koşullarına ilişkin bir değerlendirme izlemiştir.