



Avcı / Türkiye (No. 18377/11)

Davasına İlişkin Olarak

İFADE ÖZGÜRLÜĞÜ DERNEĞİ (İFÖD)

Tarafından Sunulan

MADDE 9.2 BİLDİRİMİ

25 Temmuz 2022

İfade özgürlüğünü savunan ve destekleyen bağımsız bir sivil toplum kuruluşudur

DGİ İnsan Hakları ve Hukukun Üstünlüğü Genel Müdürlüğü

AIHM Kararlarının İnfazı Dairesi

F-67075 Strasbourg Cedex

FRANSA

25.07.2022

Avcı /Türkiye (No. 18377/11) Başvurusu ile ilgili olarak İfade Özgürlüğü Derneği (İFÖD) tarafından yapılan Madde 9.2 Bildirimidir.

1. Bu sunum Türkiye’de düşünce ve ifade özgürlüklerini korumayı ve geliştirmeyi amaçlayan, kâr amacı gütmeyen bir sivil toplum örgütü olan İfade Özgürlüğü Derneği (“İFÖD”) tarafından hazırlanmıştır.
2. Bu sunumun amacı, Türk makamlarının *Avcı/Türkiye başvurusu*¹ kapsamında gerekli görülen önlemlerin tümünün etkin bir şekilde uygulanmaması hakkında Bakanlar Komitesi’ne bilgi vermektir. Bu kapsamda, yargı sürecinde ifade özgürlüğü hakkında ilgili mevcut uygulamanın Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi’nin içtihatlarıyla uyumlu hale getirilmesindeki eksiklikler ele alınacaktır.

Davanın Arka Planı

3. *Avcı / Türkiye başvurusu*, başvurucunun basın açıklamasında terör örgütü PKK’nın tutuklu liderinden saygın anlamına gelen “sayın” olarak bahsetmesi nedeniyle ifade özgürlüğü hakkının ihlaline ilişkindir. Başvuran olaylar sırasında, Kürt sol siyasi partisi olan Demokratik Toplum Partisi’nin (“DTP”) Siirt İl başkanıdır. DTP, Anayasa Mahkemesi (“AYM”)nin 2009 yılında verdiği bir kararla kapatılmıştır. Diyarbakır 6. Ağır Ceza Mahkemesi, 21.02.2008 tarihinde başvurunu tutuklu PKK lideri Abdullah Öcalan’a “sayın” dediği için Türk Ceza Kanunu (“TCK”)nun 215. maddesinde düzenlenen suçu ve suçluyu övme suçundan beş ay hapis cezasına çarptırmıştır. Bu karar 11.10.2010 tarihinde kesinleşmiştir ve başvurucu 21.02.2011 tarihinde Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (“AIHM”)’ne başvurmuştur.
4. AIHM Komitesi, başvurunun yapılmasından yaklaşık 10 yıl sonra 27.04.2021 tarihinde daha önceki bir başvuruya atıfta bulunarak başvuranın mahkûmiyet kararının Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi (“AIHS”)’nin 10. maddesini ihlal ettiğine karar vermiştir (*bkz. Yalçınkaya ve Diğerleri / Türkiye, no. 25764/09 ve 18 diğer karar, 01.10.2013, §§ 26-38*). Mahkeme başvuruya ilişkin başka bir değerlendirme yapmamıştır.
5. AIHM’in de belirttiği üzere başvuranın mahkûmiyeti, *Yalçınkaya ve Diğerleri/Türkiye* başvurusundaki mahkûmiyet kararıyla benzerdir. *Yalçınkaya ve Diğerleri/Türkiye* başvurusu, 19 başvurucunun Abdullah Öcalan'a hitaben “sayın” ifadesinin kullanılması sebebiyle yürütülen yargı sürecini eleştirmek için bu ifadeyi kullanarak Savcılığa mektup göndermeleri sebebiyle 2008 yılında mahkûm edilmeleri hakkındadır. Başvuranlar, terör örgütü liderini

¹ *Avcı /Türkiye*, no. 18377/11, 27.04.2021.

övdükleri iddiasıyla TCK'nın 215. maddesi uyarınca mahkûm edilmiştir. Hükümet, başvuranların yazdığı mektubun PKK tarafından organize edilen bir kampanyanın parçası olduğunu ve PKK liderini överek PKK'nın faaliyetlerini meşrulaştırmayı amaçladıklarını ileri sürmüştür. Başvuranlar bu iddiaları reddetmiş ve mahkûmiyet kararının ifade özgürlüğü haklarının ihlali anlamına geldiğini ileri sürmüşlerdir. AİHM, ilk olarak “ifade özgürlüğü hakkının demokratik toplumun temellerinden birini oluşturduğunu” yinelemiştir ve ifade özgürlüğü hakkının sadece kabul gören veya zararsız yahut sıradan ifadeler için değil aynı zamanda “kırıcı, şok edici veya rahatsız edici olanlar için de geçerli” olduğunu belirtmiştir. AİHM, gereklilik kriterini değerlendirirken, müdahalenin acil bir toplumsal ihtiyaca cevap vermesi gerektiğini belirtmiş ve söz konusu tedbirin öngörülen meşru amaçlarla orantılı olup olmadığını ve ulusal makamlar tarafından müdahaleyi haklı kılmak üzere ileri sürülen nedenlerin “ilgili ve yeterli” görünüp görünmediğini denetlemesi gerektiğini belirtmiştir.

6. AİHM, yerel mahkemelerin başvuranlar hakkındaki mahkûmiyet kararının dayanağı olarak başvuranların PKK liderine ve terör faaliyetlerine yönelik bir saygı ve övgü olarak “*sayın Abdullah Öcalan*” ifadesini kullanmaları olduğunu değerlendirmiştir fakat başvuranların Abdullah Öcalan veya PKK tarafından işlenen eylemlere herhangi bir destek vermediklerini veya bu eylemlerle ilgili onayladıklarına dair beyanlarının olmadığını belirtmiştir. Ayrıca AİHM, yetkili ceza mahkemesinin davaya konu mektupların şiddete veya teröre teşvik veya terör örgütü propagandası içermediğine ilişkin değerlendirmede bulunduğunu da belirtmiştir.
7. Son olarak AİHM’e göre, mahkûmiyet kararında **ifade özgürlüğü hakkına müdahaleyi haklı kılacak açık ve yakın bir tehlikenin mevcut olduğuna dair hiçbir şey gösterilmemiştir**. Bu nedenle AİHM, yerel mahkemeler tarafından başvuranların **mahkûmiyet kararını haklı çıkarmak için gösterilen gerekçelerin ifade özgürlüğü hakkının sınırlandırılması için yeterli olmadığı** ve bu müdahalenin demokratik bir toplumda gerekli olmadığı sonucuna varmıştır.
8. Komite, *Yalçınkaya ve Diğerleri/Türkiye* (no. 25764/09) kararının incelemesine 05.12.2019² tarihinde son vermiş olmasına mahkûm edilmiş kişilere hitaben “*sayın*” kelimesi kullandığı için açılan ve yürütülen mevcut davalarda TCK'nın 215. maddesinin yorumlanmasından kaynaklanan sorunlar devam etmektedir. Bu hüküm uyarınca yerel mahkemeler siyasetçiler hakkında sadece PKK'nın tutuklu liderine “*sayın Abdullah Öcalan*” şeklinde hitap ettikleri için ilgili maddeden mahkûmiyet kararı vermeye devam etmektedir. Bu bağlamda yerel mahkemeler, AİHM'nin *Yalçınkaya ve Diğerleri* kararını görmezden gelmekte ve sadece “*sayın*” kelimesinin kullanılması sebebiyle bu ifadenin tek başına şiddete veya teröre teşvik edip etmediğini veya terör örgütü propagandası içerip içermediğini incelememektedirler. Ayrıca mahkûmiyet kararı verirken ifade özgürlüğüne karşı bu müdahaleyi haklı kılacak açık yakın bir tehlike olup olmadığı da değerlendirilmemektedir.
9. Dolayısıyla, İFÖD *Avcı/Türkiye* başvurusunun istisnai bir başvuru olmadığı kanaatindedir.

Hükümet Eylem Raporu

² Bknz. CM/ResDH (2019)330.

10. Türk Hükümeti, *Avcı v. Türkiye başvurusuna*.³ ilişkin 06.04.2022 tarihinde bir Eylem Raporu sunmuştur. Hükümet alınan bireysel tedbirler uyarınca AİHM'in *Avcı v. Türkiye* kararından sonra başvuruya ilişkin dosyalarda yeniden yargılamaların yapıldığını ve Diyarbakır 6. Ağır Ceza Mahkemesi'nde görülen iki duruşmanın ardından Mayıs 2022 itibarıyla yargılamanın devam ettiğini belirtmiştir.
11. Hükümet, son içtihatlarla göre mahkûm edilmiş kişilere “sayın” şeklinde hitap edilmesinin TCK'nın 215. maddesi kapsamında artık suç olarak değerlendirilmediğini iddia etmiştir. Ayrıca *Bayar ve Gürbüz ve Yalçinkaya* gibi grup başvurular için daha önce sunduğu raporlara atıfla benzer ihlallerin meydana gelmesini önlemek için önlemler alındığını belirtmiştir. Hükümet bu iddiasını, Komitenin grup başvurulara ilişkin kararına⁴ dayandırmıştır. Komite, *Yalçinkaya* grup başvurulara ilişkin verdiği kararında, Hükümet'in aldığı genel tedbirlerin yeterli olduğunu belirtirmiş ve kararın uygulanmasına ilişkin incelemesini tamamlamıştır. Hükümet, Komite'nin bu tespitine dayanarak AİHS'in 46. maddesi 1. fıkrasından kaynaklanan yükümlülüklerine uyduğunu iddia etmiştir.

İFÖD'ün Gözlemleri

12. Öncelikle belirtmek gerekir ki, AİHM'in ihlal kararından yaklaşık bir yıl sonra Diyarbakır 6. Ağır Ceza Mahkemesi'nde Murat Avcı'nın yeniden yargılanması devam etmektedir fakat ceza yargılamasının yeniden açılması tek başına bireysel tedbirlere uymak için yeterli değildir.
13. İkinci olarak İFÖD'e göre, Hükümet'in iddialarının aksine yerel mahkemeler “sayın Abdullah Öcalan” ifadesi nedeniyle TCK'nın 215. maddesi uyarınca mahkûmiyet kararları vermeye devam etmektedir. Bu nedenle bu ifadeyle ilgili yargılama süreçleri ve verilen kararlar henüz tarihin tozlu sayfalarına gömülmüş değildir.
14. Hatta yakın tarihte yukarıda belirtilen madde uyarınca Leyla Güven'e yöneltilen suçlamalar, mevcut uygulama ile Hükümetin “sayın Abdullah Öcalan” ifadesi hakkında sunduğu rapordaki iddiaların çeliştiğini göstermektedir. Leyla Güven, Kürt sol partileri temsil eden tanınan bir siyasetçidir. Küçükdakil ve Viranşehir ilçelerinde 2004-2014 yılları arasında belediye başkanlığı yapmıştır. Leyla Güven, Halkların Demokratik Partisi'nde Türkiye Büyük Millet Meclis'nin 25. ve 27. döneminde milletvekili seçilmiştir. 26.03.2016 tarihinde Demokratik Toplum Kongresi eş başkanlığına seçilmiştir.
15. Leyla Güven Halkların Demokratik Partisi Şırnak İl Başkanlığının düzenlediği 17.12.2020 tarihindeki etkinlikte konuşma yapmıştır. Leyla Güven yaptığı konuşmada Kürtçe, “Kürt halkı ve sayın Abdullah Öcalan üzerinde 22 yıldır tecrit vardır” demiştir. Şırnak Cumhuriyet Savcısı Güven'in konuşmasının Türkçeye çevrilmesini istemiştir. Savcılık, 08.01.2021 tarihinde Güven hakkında TCK 215. maddesi uyarınca suçluyu övmek suçundan cezalandırılmasının talep edildiği bir iddianame hazırlamıştır (EK-1). Savcılığa göre, “sayın Abdullah Öcalan”

³ Bknz. DH-DD (2022)407.

⁴ *Ibid* para. 9, 14.

ifadesi bir hükümlüyü yüceltmek ve onu toplum nezdinde iyi bir insan olarak göstermek amacıyla kullanılmaktadır. Ayrıca iddianamede bu ifadenin ifade özgürlüğü kapsamında olmadığı belirtilmiştir. Aynı zamanda savcılık Yargıtay 8. Ceza Dairesi'nin "(...) terör örgütü lideri olmak suçundan mahkûm olan ve halen cezası infaz edilmekte olan kişiye "sayın Öcalan" diye, hitap etmesinin ifade özgürlüğü kapsamında değerlendirilemeyeceği ve açıkça suçluyu övme kapsamında bulunduğu gözetilmeden, sanığın atılı suçtan mahkumiyeti yerine beraatine karar verilmesi (...)"⁵ şeklindeki ilk derece mahkemesi kararını bozduğu karara atıf yapmıştır. Savcılık 2011 tarihli bu karara atıf yapmıştır fakat aynı konudaki güncel Yargıtay kararlarında AİHM'in *Yalçınkaya* kararına atıfta bulunulmasa da AİHM'in yaklaşımıyla daha uyumludur.⁶

- 16.** Fakat, Leyla Güven'in iddianamesini düzenleyen savcılık AİHM'in *Yalçınkaya* (25764/09) grup başvuruları⁷ ile ilgili verdiği kararını tamamen göz ardı etmiştir. Ayrıca İFÖD, savcılığın iddianamede Yargıtay'ın 26.01.2011 tarihli güncel sayılmayacak bir kararına atıf yaptığına da Komitenin dikkatine sunmak ister. Bu bağlamda, İFÖD Anayasa'nın 90. maddesi uyarınca AİHS'nin ve AİHM kararlarının ulusal yasalardan öncelikli olarak kararlarda esas alınması gerektiğini fakat savcının AİHM'in güncel içtihatlarını göz ardı ettiğini belirtmektedir. Bu nedenle, TCK'nın 215. maddesinin uygulanmasına ilişkin yerleşik bir içtihattan bahsedilemeyeceği gibi maddeyle ilgili verilen kararlar AİHM'in standartlarına da uygun değildir.
- 17.** Yukarıda bahsedilen dava Leyla Güven hakkında açılmış tek dava değildir. Leyla Güven hakkında 15.02.2020 tarihinde yaptığı bir diğer basın açıklaması nedeniyle de suç duyurusunda bulunulmuştur. Leyla Güven, konuşmasında "*Sayın Öcalan'ın barış çağrısı çok önemlidir. Tecriti sonlandırın. Sağlığını ve güvenliğini sağlayın. Ortadoğu'ya barış getirin*" demiştir. Leyla Güven, bu konuşması sebebiyle "*silahlı terör örgütünün propagandasını yapmak*", "*suçu ve suçluyu övmek*" ve "*halkı kin, düşmanlığa veya aşağılamaya tahrik etmek*" ile suçlanmıştır.
- 18.** Hakkâri 2. Asliye Ceza Mahkemesi, Leyla Güven hakkında terör propagandası yapmaktan 5 yıl hapis cezası verilmesine karar vermiştir.⁸ Leyla Güven, Hakkâri 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nin bu kararına itiraz etmiştir. İtiraz üzerine Bölge Adliye Mahkemesi, Hakkâri 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nin kararını bozmuştur ve dosya 2021/23 esas numarasıyla Hakkâri 2. Asliye Ceza Mahkemesi'ne geri gönderilmiştir (**EK-2**). Yeniden yargılamanın 5. duruşmasında savcı, diğer suçlamaların yanı sıra 16.09.2020'de yaptığı konuşmada bu kez PKK/KCK elebaşını övdüğü için Leyla Güven'in cezalandırılmasını talep etmiştir. Leyla

⁵ Yargıtay 8. Ceza Dairesi, dosya no. 2008/17971, karar no. 2011/36, 26.01.2011.

⁶ Örneğin, Yargıtay 8. Ceza Dairesi., dosya no. 2017/12669, karar no. 2018/5877, 24.05.2018.

⁷ Bknz. *Yalçınkaya and others v. Türkiye*, nos. 25764/09, 25773/09, 25786/09, 25793/09, 25804/09, 25811/09, 25815/09, 25928/09, 25936/09, 25944/09, 26233/09, 26242/09, 26245/09, 26249/09, 26252/09, 26254/09, 26719/09, 26726/09 et 27222/09, 01.10.2013, para. 36.

⁸ Gazete Duvar, "*Leyla Güven'e 5 yıl hapis cezası verildi*", 27.11.2021, <https://www.gazeteduvar.com.tr/leyla-guvene-5-yil-hapis-cezasi-verildi-haber-1543360>.

Güven yargılamaya konu bu konuşmasında Abdullah Öcalan'a hitaben "*sayın*" ifadesini kullanmıştır ve Hükümet ile Kürt halkı arasında barışın gerekliliğini vurgulamıştır.⁹ Fakat Cumhuriyet savcısı, mütalaasında Leyla Güven'in konuşmasındaki barış çağrısına ilişkin değerlendirmede bulunmamıştır.

19. Ferhat Encü davası da "*sayın*" ifadesinin kullanılması sebebiyle mahkûmiyet kararı verilmiş bir örnektir. Ferhat Encü, Türkiye Halkların Demokratik Partisi'nde Büyük Millet Meclisi 25. ve 26. Döneminde Milletvekili seçilmiştir. Ferhat Encü, terör örgütü propagandası yapmaktan mahkûmiyet kararının kesinleşmesinin ardından 06.02.2018 tarihinde milletvekilliği görevinden alınmıştır.
20. Ferhat Encü, Abdullah Öcalan'ın cezaevi koşulları nedeniyle 05.09.2016 tarihinde başlatılan açlık grevlerine katılmıştır. Açlık grevinin ikinci gününde Med-Nuçe adlı bir televizyon kanalı Ferhat Encü ile röportaj yapmıştır. Ferhat Encü, röportaj sırasında açlık grevine ilişkin görüşlerini paylaşmıştır ve Abdullah Öcalan'a hitaben "*sayın*" ifadesini kullanmıştır. Ferhat Encü'nün bu röportajı sebebiyle hakkındaki diğer suçlamaların yanı sıra, Türk Ceza Kanunu'nun 215. maddesi (**EK-III**) uyarınca suçu ve suçluyu övmek suçundan 14.09.2020 tarihinde hakkında mahkûmiyet kararı verilmiştir. Diyarbakır Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesi, ilk derece mahkemesinin kararını hiçbir gerekçe göstermeden onamıştır (**EK-IV**).
21. İFÖD, **Komite'nin Hükümet'ten bu davalar hakkında daha fazla bilgi istemesi gerektiği görüşündedir.** Hükümet ayrıca, "*sayın Abdullah Öcalan*" ifadesinin kullanılması nedeniyle açılmış başka bir ceza davası olup olmadığını Komiteye bildirmeli ve TCK'nın 215. maddesi uyarınca "*sayın*" ifadesinin kullanılmasıyla ilgili yürütülen kovuşturma süreçleriyle ilgili olarak **ayrıntılı istatistikler sunmalıdır.**
22. Ayrıca Anayasa Mahkemesi ("**AYM**")'nin "*sayın Abdullah Öcalan*" mahkûmiyetlerine ve "*Biji Serok Apo*" ("Yaşasın Başkan Apo") gibi benzer ifadelerle ilişkin yaklaşımı, **AİHM'in Hanifi Biçimli** kararındaki gibi açık ve net değildir (Application No: 2013/6909, 24.02.2021). Öncelikle, "*sayın Abdullah Öcalan*" ve "*Biji Serok Apo*" söylemlerinin kullanılması nedeniyle ifade özgürlüğünün ihlal edildiği iddialarını içeren bir başvurunun AYM tarafından karara bağlanması yaklaşık yedi buçuk yıl sürmüştür. AYM pek çok kararında, "*sayın Abdullah Öcalan*" ifadesinin ifade özgürlüğü kapsamında olduğunu belirtirken "*Biji Serok Apo*" ifadesi ifade özgürlüğü kapsamında değerlendirmemiş ve ihlal bulunmadığına karar vermiştir. AYM kararında, AİHM'in *Yalçinkaya ve Diğerleri/Türkiye* kararına atıfta bulunmuştur ve "*sayın Abdullah Öcalan*" ifadesi¹⁰ ile ilgili AİHM'in kararıyla uyumlu kararlar vermiştir. Fakat, AYM başvuran hakkında "*Biji Serok Apo*" ifadesini kullanması sebebiyle cezalandırılmasını acil bir toplumsal ihtiyaç olarak değerlendirmiştir. Çünkü AYM, başvuranın bu ifadeleri, terör örgütüne desteğe ve faaliyetlerini meşrulaştırmaya dönüşen bir

⁹ https://www.youtube.com/watch?v=5bBhqmX_4hc&t=351s , Son erişim tarihi:14.11.2022.

¹⁰ *Hanifi Biçimli*, no. 2013/6909, 24.02.2021, para. 64-72.

gösteri sırasında söylediğini ileri sürmüştür.¹¹ Aynı karardaki karşı oy yazılarında ihlal olmadığına ilişkin çoğunluk kararında başvuranın, şiddete teşvik edip etmediğinin, terör eylemini meşrulaştırıp meşrulaştırmadığının veya gösteriye katılmasıyla şiddet çağrısında bulunup bulunmadığının somut olarak değerlendirilmediğini ileri sürmüşlerdir. Dolayısıyla İFÖD, AİHM'in aynı konudaki başvurulara ilişkin yaklaşımı ile AYM'nin yaklaşımı arasında tutarsızlıklar olduğu görüşündedir.

23. İFÖD'e göre, Komite 05.12.2019 tarihinde *Yalçınkaya ve Diğerleri/Türkiye* (no. 25764/09) kararıyla ilgili incelemesini kapatmış olsa da Komiteye sunulan örnek kararlar ve AYM'nin benzer konulardaki tutarsız kararlarının da gösterdiği üzere yerel mahkemeler kişiler hakkında sadece "*sayın Öcalan*" ifadesin kullanılması sebebiyle mahkûmiyet kararı vermeye devam etmektedir. Bu bağlamda, yerel mahkemeler özellikle (i) *ifadelerin şiddete teşvik edip etmediğini* ve (ii) *yakın bir tehlike tehdidi olup olmadığını* değerlendirmemektedir.
24. İFÖD ayrıca TCK'nin 215. maddesine ilişkin yargılamalarda özellikle Kürk politikacıların hedef alındığına dikkat çekmektedir. Bu nedenle yargısal uygulama, 215. maddenin ısrarla bu politikacıları cezalandırmak ve susturmak amacıyla kullanıldığını göstermektedir. İFÖD, sadece "*sayın Abdullah Öcalan*" ifadesinin kullanılması sebebiyle TCK'nin 215. maddesi uyarınca yargılama yürütülmesinin hak savunucuları, vatandaşlar ve siyasiler üzerinde caydırıcı bir etki yarattığı kanaatindedir.

Sonuç ve Öneriler

25. İFÖD, AİHM'in *Yalçınkaya ve Diğerleri ile Avcı* kararlarında tespit ettiği sorunların devam ettiğini ve Türk makamları tarafından kararlara uyulmadığı kanaatindedir.
26. Yerel mahkemelerde Abdullah Öcalan'a hitaben "*sayın*" ifadesinin kullanılması hakkındaki davalarda verilen kararlarda bu ifade yeknesak bir şekilde değerlendirilmemiştir. Bu sunumda aktarılanlar ve özellikle siyasilerin taraf olduğu davalarda verilen kararların da gösterdiği üzere bazı mahkemeler ve savcılar AİHM'in içtihatlarını görmezden gelmeye devam etmektedir. Ayrıca AYM'nin bu konudaki başvurulara yaklaşımı AİHM'in yaklaşımıyla uyumlu değildir. Bu kararlar mevcut yargı sistemindeki hukuka ayrılığı gidermekten ziyade başvuru konusunun siyasi açıdan hassas olduğunu belirtmektedir. Bu nedenle, AİHM kararlarının yükümlülüklerinin yerine getirildiğine dair gerekli tedbirlerin alındığı sonucuna varmak için daha fazla bilgiye ihtiyaç vardır.
27. Yukarıda belirtilenler ışığında, İFÖD, Komiteye yerel mahkemelerin AİHM'in kararlarında belirlediği kriterlere uyup uymadığını incelemek için Hükümet'ten, güncel yargı kararlarıyla ilgili daha fazla bilgi talep etmesi gerektiğini ve özellikle "*sayın Abdullah Öcalan*" ifadesi hakkında yargılama süreçlerinde esas alınan TCK'nin 215. maddesine ilişkin istatistiksel bilgileri istemesini tavsiye etmektedir.

¹¹ *Ibid*, para.73-75.



28. İFÖD, ayrıca Komite'nin AİHM'in *Avcı/Türkiye* kararının uygulanıp uygulanmadığının denetlemeye devam etmesini tavsiye etmektedir.

İfade Özgürlüğü Derneği – İFÖD (Türkiye)

Web: <https://ifade.org.tr> Twitter: @ifadeorgtr

İfade Özgürlüğü Derneği (“İFÖD”) düşünce ve ifade özgürlüğü hakkını korumak ve geliştirmek amacıyla Ağustos 2017’de kurulmuştur. Dernek, herkesin düşünce ve ifade özgürlüğünden ve bilgi ve haberlere erişim ve yayma hakkından yararlandığı bir toplum öngörmektedir.